



# Carpații

Depósito legal: M. 8.137 - 1958.

Director Aron Cotrus † REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

## AVRAM IANCU

### O SUTA DE ANI DE LA MOARTEA LUI

Avram Iancu a fost menit să fie conducător. Din rândul acelor conducători, cari apar rar. Și, spună cine o vrea ce vrea să spună, bazați pe texte de istorie antică sau nu prea îndepărtată de secolele moderne, acești conducători nu sunt aleși de nimeni, dintre pământeni, contemporani lor. Apariția lor nu este nici prevestită, nici bănuită. Prezența lor este însă determinantă voinele se încordează, unitatea se realizează, spiritul de sacrificiu capătă noțiune de conștiință și merge spre superlativ. Apariția lor nu este de explicat, decat făcând apel, și dându-i locul ce se cuvine, destinului.

S'a născut în anul 1824 în Vidra de Sus, din părinți țărani cu dare de mână. De la școala din Vidra a trecut la Câmpeni și Abrud, pentru ca să facă gimnaziul la Zlatna și apoi să termine științele filosofice și juridice la Cluj, și să iasă avocat.

Dar destinul îl voia conducător. Conducător politic și militar.

În primăvara anului 1848, apare de odată, la Câmpeni, în mijlocul Moșilor adunați la Târgul Florilor, un tânăr svelt, frumos și cuceritor. Nu toți îl cunoșteau pe acest tânăr de abia 24 de ani. Până să se lămurească toți, i-a lămurit el zicându-le:

"de aici înainte numai de mine și de împăratul să ascultați!"

Era un ordin de mobilizare, la care au răspuns toți Moșii.

Trebuia combătută o revoluție a Ungurilor.

(Urmează pag. 2.)

## HAPPY PRELUDES TO THE EUROPEAN SECURITY CONFERENCE II



**P**ROFESSOR Stanley's study has already passed a favorable First test: the approval of the New York Times. This newspaper quotes General Lemnitzer, former Supreme Allied Commander in Europe, as not opposed to a modest initial reduction of forces "as part of a plan for a balanced mutual reduction". But, says the General, "To have the entire first stage reduction on the NATO side taken solely by U. S. forces, which are the most effective forces available in Central Europe, is in my opinion, militarily unsound."

With all respect due, we think that General Lemnitzer misses the point, militarily speaking. The absurdity, the danger of negotiations for a reduction of the allied forces defending what can still be defended of Europe, is not in the comparative dimension or quality of the proposed "mutual"

(Urmează pag. 3.)

## REALITÉS ET RÉALITÉS A L'OCCASION DE LA CONFERENCE SUR LA SECURITÉ EUROPEENNE



**A** nouvelle offensive communiste, déclenchée depuis plusieurs mois sous la forme faussement anodine d'un effort diplomatique intéressant la tranquillité et le bien-être de tout un continent, commence à prendre contour. Par un biais astucieux et typiquement communiste, on veut imposer à tout prix l'idée que l'Europe, dans sa forme actuelle, a besoin d'un pacte général qui établisse un système de sécurité. On n'oublie qu'une toute petite chose: préciser d'où vient le danger qui menace le continent. Mais les gens n'y voient que du feu, car la formule est impressionnante. Elle a vraisemblablement une résonance apaisante pour des esprits qui, depuis plus de 25 ans, vivent le cauchemar de l'incertitude et des menaces permanentes. L'homme européen aspire incontestablement à une époque de paix, et les Chancelleries de tous les Etats se débattent, impuissantes, pour en trouver la formule.

Et voilà que, cette fois-ci, surgit une formule qui a l'air innocente et... réalisable. Réalisable surtout, car, en définitive, la proposition soviétique ne demande pas grand chose, ou, pour mieux dire, elle ne demande qu'une seule

(Urmează pag. 4.)



# AVRAM IANCU

In acel timp, Ungurii, cari au rupt din autoritatea Majestății Sale apostolice a Austriei, în etape, tot mai multe drepturi exclusive, echivalând cu drepturi de castă, începuseră o agitație, ca să alipească Transilvania la Ungaria și să ajunga apoi și oficial, la ceace de fapt exercitau, la un dualism de guvernare cu Austria, pentru a se numi imperiul Austro-Ungar.

Pe acele timpuri, Ungurii erau minoritatea rasială cea mai înfimă din imperiul austriac. Dar umflându-se ca broasca, susțineau o superioritate prin afirmații false și induceri în eroare.

Astfel făceau-cum fac și astăzi de altfel-caz de catolicismul lor, lasând să se admită că ei sunt catolici. Sunt și Unguri catolici. Dar nu toți Ungurii sunt catolici. Marea lor majoritate este calvinistă, apoi reformată, plus și de alte erezii. "Dar — susțin ei, față de cine e dispus să-i asculte, catolicismul lor a fost eroic, contra pericolului mahomedan." Cea ce nu corespunde adevărului. Altfel, Turcii n'ar fi ocupat Budapesta.

Sau că atât de mult se simțeau legați de catolicism, și de apărarea crucii, că, în fața unei invazii asiatice, care ar fi periclitat-o, ei au ascuns coroana regelui Stefan, pe care se supra pune, ca la cavalerii de Malta în varful creștetului, crucea.

De ascuns, au ascuns-o, dar nu pentru motivele susținute, ci ca sa poată spune invasorilor, cari trecuseră prin Ungaria ca la ei acasa, "că susținerile cu creștinismul lor sunt defăimătoare, că ei au fost siliți să adopte creștinismul și l-au adoptat de formă, dar că ei au rămas la credințele lor ancestrale nu erau și ei tot Huni?"

Că nu țineau și nu țin la creștinismul catolic, o dovedește faptul că în imensa lor majoritate ei nu sunt catolici, iar restul nu ajung nici la un milion și jumătate. Astăzi acest procentaj, dacă s'a schimbat, nu e în favoarea tezei lor. Ceace nu-i împiedică — de oarece grație Schönbrunului, reușiseră să aibă episcopii — să continue afirmațiile lor ca să inducă în eroare Vaticanul astăzi, —după cum s'a întâmplat cu Roma atunci.

Unii au voit să-l acuze pe Avram Iancu, fiindcă lupta contra Ungurilor cari făceau o revoluție contra curții imperiale, de contrarevoluție ceace ar fi însemnat, a fi contra poporului, de partea împăratului. Istoria nu este știința datelor nici arta de înregistrare a faptelor, pivotându-le numai prin comparații din alte părți și timpuri.

Avram Iancu n'a fost un contrarevoluționar. El a fost un conducător. Iar dacă a fost un revoluționar, este necesar să precizăm că a fost un revoluționar național. Noțiunea cuprinde și socialul și economicul. Mai ales în Transilvania de atunci, unde socialul și economicul erau auxiliare, decurgând din național, cu care se confundă, dar care le determină la soluționare. Altfel, ar însemna să trecem actul înaintea spiritului.

În aceasta privință avem după "România Democratică", chiar declarația lui, către acei, care făceau o confuzie nelalocul ei.

"Ne tot aruncați —le-a spus el— că suntem instrumente oarbe ale camarilei. Eu vă propun și vă poftesc a ne deslega următoarele întrebări: camarila, precum vă place a spune, ne asigură naționalitatea, pe când frații maghiari repetă și vorbesc despre o singură națiune maghiară, o singură patrie maghiară. De Români nu le place a vorbi, nici ca popor. Ce este acum mai recomandabil? A da mana cu acei ce nu vor să stie de tine? Sau cu acela care îți promite împlinirea rugămintii?"

Nu! Domnilor nu! Noi suntem oamenii libertății. Pentru asta ne-am revoltat. Pentru asta ne-am vărsat și suntem hotărâți a ne vărsa sângele până la ultimul român!"

Avram Iancu acționa ca un naționalist, nu ca un șovinist.

Nu înțelegea să calce drepturile altor națiuni, fie și minoritare. Pană să ajungă la declarația de mîșus, făcuse oferte Ungurilor de conviețuire. Aceștia refuzau. Voiau să facă pe Români să fie Unguri, nu catolici cum voiau să spună la Curtea din Viena.

Cutremurată de apariția lui Avram Iancu, camarila a fost nevoită să vadă limpede și i-a promis ce a promis pentru Români. Cei care au pierdut partida, au fost cei din camarilă. Trupele și generalii austriaci n'au putut rezista și-au fost bătuți de Unguri.

Ungurii au ramas să lupte doar cu legiunile de țărani români aflați sub comanda lui Avram Iancu și cari se aflau în munții Apuseni.

În primăvara lui 1849 guvernul Maghiar, trimite toate trupele sale spre acest reduct cu intenția de a lichida forțele românești cuprinse în legiunile lui Avram Iancu.

Superioare și ca număr și ca armament și ca organizare, unitățile maghiare atacă forțele române. Dar legiunile lui Avram Iancu ripostează viguros. În bătăliile date la Abrud, Buceș, Roșia, Cornița, Gura Cornii, Fântânele și alte localități, forțele legiunilor române conduse de strategia, curajul și tactica lui Avram Iancu, înfrâng pe Unguri.

Acest război în care s'au bătut o forță militară bine organizată, cu o forță țărănească, alcătuită în grabă în legiuni, fiind înfrântă forța militară, este unicul caz în istoria războaielor.

Ungurii au încercat apoi să ajungă la o înțelegere cu Avram Iancu. Dar acesta nu voia promisiuni. Tot atunci apăruse în această parte Nicolae Bălcescu, care voia să intervină, crezând că totul va merge cum se spunea la Paris în anumite cenachuri.

Era prea tarziu. Împăratul Austriei a cerut ajutorul militar al Țarului Rusiei, ale cărui armate au ocupat Transilvania.

Astfel a încetat războiul.

Avram Iancu a crezut în cuvântul și asigurările împăratului. Aceasta n'a fost greșala lui.

Cine este sperjur, totdeauna plătește. Mai curând sau mai târziu. Monarhia austriacă a plătit. Și au plătit și compari ei. Este răsunarea destinului, de la care nu scapă nimeni, chiar dacă îi cheamă cum îi cheamă astăzi.

IOAN BICIOALA

# HAPPY PRELUDES

cuts, but in the idea of any reduction in men and material as long as Soviet Russia and the Communist Empire have not given some first unquestionable proofs that they have renounced for good and all every project of military and political world domination. Such proofs cannot consist in less than the eliberation of all the European countries today in Soviet military and political bondage, in the withdrawal to the last man and the last nuclear weapon from Cuba, and in a complete cessation of the subversive activities which purportedly maintain so many countries, and today most specially those of North, Central and South America, in a state of perpetual turmoil and on the brink of annihilating civil wars.

The point is also that when in a country corroded by anti-national, defectist and communist propaganda, and ruled by permissiveness and electoral opportunism, a process of de-escalation, withdrawal and capitulation has been set going, it cannot be stalled any more. This has been proved in Vietnam and will be proved further, if nobody or nothing stops the disastrous stampede, by the abandonment of all of the United States positions along the Asiatic Eastern shores, Formosa, the Philippines and Japan included.

In fact, it is the self inflicted and loudly proclaimed defeat in Vietnam, and the accompanying happenings in the United States, that have brought the Kremlin and its friends in the U. S. to the firm belief that the moment has come for a maximum pressure on the tottering will of a well meaning, but ambiguously structured administration. What must be demanded is the begining of an American withdrawal from Europe also, which when completed —with Cuba already in Soviet hands and Central and South America soon in that of Castro-Ghevara guerillas and dictators— would have completed also the surrounding, in modern military terms, of the United States, of the last non-communist big power still in existence.

For it is not only the security of European powers which will be involved in the proposed Conference for European Security, but that of the United States also. For the Soviet High Command, who knows better than good Professor Stanley the number of its divisions and all the secrets and weaknesses of NATO, Europe in already virtually conquered. Expert in avoiding unnecessary armed conflicts before the delivering at the White House or at the U. S. Embassy in Moscow of the patiently prepared ultimatum, the Kremlin knows that with the last U. S. division withdrawn from Europe it will not have more difficulty in extending the Brezniof doctrine to the rest of the European Continent than it had to put an end to the Monroe doctrine under the Kennedy administration.

The moment for a last turn of the screw seems to be propitious, but also crucial, for Moscow's friends. The Helsinki negotiations for a mutual limitation and control of armaments, where discussions have been admitted and are continued with an opponent which has adamantly declared that it will never permit any foreign control on its own territory, shown how much can be imposed upon a public brainwashed since kindergarten up to the age of reason and consent. Proper timing seems, however, of importance, as a reaction is not to be excluded in an unbelievable era when the national flag is spat on publicly with impunity and that of the

Viet Kong fluttered by vociferous crowds under the windows of the White House, when the officers and the soldiers engaged in a merciless war are run down, vilified and prosecuted by those who should protect and defend them, when a teacher (a Negro) is menaced with dismissal by the highest authorities because he asked one of his pupils (an Indian) to write on the blackboard: "God bless the United States"!

It has been decided, therefore, that without too much delay a new and potent dose of hallucinants has to be tried upon the public opinion of the only NATO power whose divisions are supported functionally and politically by nuclear forces. The stage has been prepared with the Kremlin's collaboration by that category of citizens which since the death of Joe McCarthy operates without any serious difficulties in the political, business and educational circles of the United States. The curtain rising has been heralded by an editorial of the New York Times brazenly titled "PREPARATION FOR WHAT?", stressing the futility and harmfulness of military costly preparations against a danger that does not exist.

On the same page upon which the New York paper spotlights Professor Stanley and the Atlantic Council's recommendations for an European Security Congress, Professor Joseph Lyford, from the notorious Berkeley University and president of the "Fond for Peace", announces an imposing conference which will be held at the New York Hilton Hotel between 18 American and 18 Soviet delegates, "the best minds in the two countries" says Professor Lyford. The intention is according to the Californian professor, "to satisfy an obvious and growing demand for some practical suggestions as to how all of us are going to survive in an era of nuclear weapons, pollution and threatened starvation". Professor Lyford informs us that premier Aleksey Kosygin supports fully the convocation of the conference and that, although this meeting is not officially organized, Mr. Elliot I Richardson, Under-Secretary of State, has agreed to give the luncheon speech.

A formidable array of more than 40 United States major corporations, among which the Bank of America, American Air Lines, Boeing Company, Chrysler Corporation, Corning Glass are sponsoring this unique bamboozling operation. Among the announced U. S. protagonists we spot with no little esthetical satisfaction "the best" to be found in the New Frontier crowd. We mention only a few of them: Mr. GEORGE W. BALL, former chairman of Lehman Brothers International, former Under-Secretary of State Under President Kennedy, a great promoter of military and economic interdependence, virulent enemy of murdered Moise Tchombe, who will be one of the co-chairmen on the U. S. side, JOHN KENNETH GALBRAITH chief architect of Kennedy's foreign and economic policy, Harvard professor of economy, advocate of a "coalition government" in Vietnam, ADAMS S. FISHER former Kennedy appointed Deputy director of the illegal Arms Control and Disarmament Agency, foreign policy advisor to President Kennedy, sent by him with Walter Rostov to attend the 6-th Pugwash Conference in Moscow, from where they returned with the decision to dismantel the First Strike Forces of the United States. We are,

(Urmează pag. 4)



## HAPPY PRELUDES

meanwhile reassuringly informed that the coming meeting will be no mere, nor less than a Pugwash Conference open to Press and public. Which indicates that the spirit in which the negotiations will be conducted on the U. S. side will conform with the 25 years old precept "Better yield than confront", the transitional formula towards the "Better red than dead" prescription.

About the 18 Soviet representatives—who will be paraded after the conference all over the United States, as living proof of Moscow's peaceful intentions—we are informed, by another of the American cochairmen, that "they are expected to use the convocation to press, in particular, criticism on American restriction on East-West trade and to indicate Soviet unhappiness with the Nixon administration decision to deploy defensive and offensive missiles while talks on limiting strategic arms continue".

The methode and philosophy with which they will confront their American hosts is well known and was once more defined by Nikita Khrushchev in Tirana in 1956:

"We do not negotiate on the basis of the 'give and take' principle. We have nothing whatever to give. — We will not make any concession because our proposals do not form the basis of a barter deal".

As we are not tied down by the strict discipline of the HEW Department, let us join the Negro teacher and his Indian pupil in their prayer for America: "May God protect this great and too confiding country, the last hope of so many freedom-loving and freedom-hungry nations, against the machinations of its enemies, of its professional impostors and of its fools!".

Michel STURDZA

### Self-Determination Soviet Style— "BREZHNEV DOCTRINE"



The "Brezhnev Doctrine" (the Soviets say "limited sovereignty") was the ideological justification for the 1968 invasion of Czechoslovakia.

din broşura — "Who is the Imperialist?"  
a. "American Federation of Labor"

## REALITES

choses: la reconnaissance et le respect des réalités socio-politiques surgies sur le continent après la 2<sup>e</sup> guerre mondiale. On ne peut pas refuser cette bagatelle à un pays qui a tellement contribué jusqu'ici à la bonne entente universelle! C'est si peu!... Surtout pour des Etats qui n'ont rien perdu et n'ont rien à craindre (hélas!) d'un ancien allié.

Et, pour soutenir cette proposition alléchante, le bloc communiste, bien dressé par Moscou, ne se lasse pas de répéter que "Ce qui constitue le principal obstacle pour le maintien de la paix et la création d'un climat de sécurité européenne n'est pas le fait que les Etats ont une infrastructure sociale, politique, économique, différente et qu'ils se rattachent à des idéologies différentes"... Mais pas de tout! Soutenir une pareille idée, c'est de la faribole! Bien au contraire, toutes ces différences constituent une superbe réalité post-bellique, digne de faire naître un "idéal commun européen" pour le maintien de la paix. Tout le mal vient de la tendance expansionniste et hégémonique d'une puissance extra-continentale non épéifiée, qui s'entête à maintenir des troupes agressives sur le territoire européen. Tandis que les annexions arbitraires de l'URSS et la pression agressive constante du bloc communiste ne seraient qu'une irréfutable réalité post-bellique... Cela va de soi...

Et la presse du bloc communiste de diriger la symphonie des réalités socio-politiques post-belliques qui devraient être admises par tous les Européens s'ils veulent jouir un jour d'une sécurité collective efficace. Selon cette presse, la coexistence pacifique est l'unique "possibilité réelle" de paix, de bien-être et de prospérité. A les entendre dire, il n'y a qu'à la reconnaître comme principe de droit international pour pouvoir immédiatement faire passer les trois quarts du budget de la défense nationale dans les caisses du Service des loisirs et voyages des ouvriers non-qualifiés. Ce n'est que par son intermédiaire qu'on aboutira au système de sécurité désiré.

Puis, à cette "réalité de principe" on rajoute quelques "réalités de fait" qu'on affuble de l'adjectif "majeures" pour bien marquer l'importance qu'il faut leur accorder:

L'existence des deux Républiques Allemandes en est une. Le partage doit être considéré comme définitif, inaliénable et imprescriptible. Et cela dans l'intérêt de la paix et de la sécurité européenne (!!). Il est pour le moins surprenant de voir qui propose et soutient ce partage absurde et contre-nature. Justement ceux qui oublient qu'au Vietnam ils soutiennent exactement le contraire, c'est-à-dire, l'union des deux tronçons en conflit, mais sous la direction de la fraction communiste. Cela change beaucoup le rôle des réalités qui, selon les normes marxistes, ne sont réelles que si elles s'adoptent aux intérêts de la cause marxiste.

D'autre part, cette double existence d'un Etat impliquerait la reconnaissance implicite de la République Démocratique Allemande (de l'Est) ainsi que son entrée à l'ONU. Il y a, dans cette affirmation, toute l'inconscience et le manque de pudeur qui caractérisent les gouvernements des Républiques Socialistes. Pour la RDA, ils demandent sa reconnaissance internationale et son acceptation à l'ONU, tandis que pour Formose (cas identique du point de vue international) ils ont demandé le contraire. Il est vrai qu'ils ont eu gain de cause dans le cas de Formose. Pourquoi douterait-ils d'arriver à leurs fins cette fois-ci encore, connaissant la lâcheté qui caractérise les dirigeants occidentaux?

Ils demandent ensuite qu'on tienne compte de la modification des frontières d'un certain nombre de pays. Selon l'ordre reçu de Moscou, il faut soutenir l'intangibilité des frontières actuelles, car c'est une réalité post-bellique, même si cela va à l'encontre de la justice et de la réalité ethno-politique des pays en cause. Pour voir quel caractère partisan revêtent de telles "réalités majeures" et dans quelle position fautive elles placent ceux qui les soutiennent sur l'ordre de Moscou, il suffit de mettre en parallèle leurs propres propos. D'un côté, la presse des satellites vitupère contre une possible modification des frontières; d'un autre côté, la même presse prône le "respect strict des droits de chaque peuple de décider de son sort". Ce qui est absolument contradictoire, étant donné que, justement, les satellites ont été littéralement amputés par les mainmises territoriales de l'URSS. Mais c'est trop leur demander que de leur rappeler la logique.

Enfin, ils insistent en choeur sur l'existence d'un dernier groupe de "réalités majeures", formées par ce qu'ils qualifient d'"éléments négatifs" et qui doivent disparaître le plus vite possible pour que la sécurité européenne soit possible et efficace.

## REALITES

Et quels sont ces éléments négatifs? Tout simplement les bases militaires se trouvant sur des territoires étrangers et les troupes non-européennes manoeuvrant sur le continent.

Tenant compte du fait que, dans la mentalité communiste, les troupes et les bases militaires russes se trouvant comme en pays conquis un peu partout, ne sont pas considérées comme "non-européennes", cette catégorie de réalités vise exclusivement la présence des Américains. Logiquement, s'il faut prendre à la lettre la théorie de la reconnaissance et du respect des réalités post-belliques, soutenue par le bloc communiste, rien ne devrait empêcher de considérer ces bases et ces troupes aussi comme des réalités à respecter. Mais cela n'entre guère dans leurs calculs. Esprits tortueux, ils ont déjà trouvé le moyen d'imposer deux types de réalités majeures, favorables aux conquêtes déjà acquises du communisme international et aux intentions ténébreuses qu'il nourrit à l'égard de ce qui reste libre dans la presqu'île européenne.

D'une part, les réalités positives qui doivent entériner un statu-quo désastreux pour tout l'avenir de l'Europe et surtout pour la sécurité collective qu'on voudrait servir. D'autre part, les réalités négatives qui, une fois résolues dans le sens préconisé par les Soviétiques, éloigneraient de l'Europe les seuls atouts qui lui garantissent une certaine sécurité.

L'astuce, bien que cousue de fil blanc, semble ne pas avoir atteint les centres vitaux de la compréhension des gouvernants occidentaux. Ceux-ci nagent toujours dans l'euphorie des relations commerciales avec les pays de l'Est et se laissent bernier par le chantage classique: contrats commerciaux contre sécurité à la soviétique.

Si les réalités matérielles qu'on cite étaient vraiment stables, majeures, inébranlables, on n'aurait nullement besoin de faire appel à une conférence de ce genre. Une réalité saine s'impose d'elle-même, sans qu'on fasse appel au subterfuge de sa "reconnaissance plénière" par un forum international.

Mais tout le hic est là.

Les communistes se rendent parfaitement compte de la faiblesse morale, éthique et juridique de leur position. Ils savent qu'ils se trouvent en contradiction avec la loi internationale. Et ils veulent y remédier, même s'il s'agit de pulvériser les assises de ce droit des gens dont ils font tellement cas en l'occurrence.

Car, ce n'est pas l'établissement d'une sécurité européenne qu'ils cherchent. Ils s'en moquent éperdument! Ce qui les tracasse c'est la reconnaissance officielle de leur main-mise sur les territoires volés; c'est l'éloignement rapide des forces américaines qui gênent leurs actions de conquête; c'est la neutralisation de la méfiance envers eux des gouvernements occidentaux. Ils cherchent leur sécurité particulière, à l'abri de laquelle ils puissent reprendre la grande offensive pour la conquête de l'Europe Occidentale.

C'est en cela que les Gouvernements invités à cette Conférence ne doivent pas se laisser bernier. S'il y a des "réalités majeures" ne pas oublier ni abandonner, ce sont celles liées à l'existence et à la souffrance des nations occupées par le communisme. Voilà quelques-unes des réalités post-belliques qui demandent la légalité internationale, la reconnaissance plénière, la justice immédiate:

— La réalité de la situation précaire des nations captives, qui, sous la férule communiste, ne jouissent pas de leurs droits, à commencer par celui de décider en toute liberté de leur sort.

— La réalité de la situation désespérée des territoires occupés de force par les Russes, lesquels emploient tous les moyens pour les dénationaliser.

— La réalité du honteux "mur de Berlin" qui témoigne de la cruauté et du manque de respect de la personne humaine des communistes.

— La réalité des trois révoltes contre la tyrannie rouge, tentées par les Allemands, les Polonais et les Hongrois noyées dans le sang et qu'aucun Européen ne saurait oublier.

— La réalité des centaines de Camps de concentration et des milliers de prisons d'au-delà du Rideau de Fer, où gémissent et meurent des millions d'individus qui ne sont coupables que de ne pas être communistes.

— La réalité des dizaines de milliers d'agents provocateurs et d'espions que le bloc communiste expédie annuellement dans les pays occidentaux pour affaiblir leur résistance morale.

— La réalité de l'interdiction systématique de la libre circulation des gens et des idées, que le bloc communiste pratique avec un acharnement inflexible.

— Et comble de perversion, la réalité de la perfidie de l'URSS, qui prône aujourd'hui une conférence pour la sécurité européenne tout en fomentant des troubles politico-sociaux chez ceux avec lesquels elle veut discuter.

Qui est-ce qui menace l'équilibre du monde, empêche l'établissement de la paix et met en déroute toute possibilité d'une sécurité continentale? QUI??

Naturellement, pour l'URSS et son bloc communiste, il n'y a pas de contradiction dans toutes ces tactiques, car leur but est unique: conquérir le monde par n'importe quel moyen. Cependant, pour ceux qui font partie de cet Occident menacé et entre les mains desquels se trouve l'avenir de toute une civilisation, ces "réalités permanentes", et non circonstancielles comme celles invoquées par les communistes, devrait peser lourdement sur leurs consciences et les rendre plus circonspects devant les arguments qui sont et seront encore employés pour les vaincre.

Comment peut-on espérer une paix durable avec la mentalité qui régit chez les gouvernements communistes et tant que les nations opprimées resteront dans leur situation actuelle? Dans ces conditions, quelle valeur peuvent avoir les "réalités" exposées par le bloc communiste à côté de celles qui, incontestablement, marquent la vie et les aspirations de tant de peuples?

La sécurité véritable ne s'appuie pas seulement sur l'attente momentanée de quelques gouvernants. Pour qu'elle soit agissante et respectable, elle doit correspondre à un état d'esprit général, ancré dans l'âme des nations. De surcroît, elle doit être proposée sans intentions cachées et sans l'emploi du chantage. Ce qui est loin d'être le cas.

Ainsi, la Conférence qui aura lieu se déroulera sous le signe du mensonge, de la tromperie et du chantage. Et si elle aboutit aux résultats escomptés par l'URSS et ses acolytes, l'Occident pourra se vanter d'avoir sciemment contribué à son propre effondrement.

A bon entendeur, salut!

BASILE RUTASKOL DELA KALEONE

## ROMANIA SOCIALISTA SI VATICANUL

Nu e vorba de România, ci de regimul care sub diverse sulemeneli de guverne, a creat prin banditismele inițiale, o situație mai mult decât rușinoasă.

Utilizăm termenul România, deoarece așa îl citim în fițuica "Europa și Neamul Românesc". Această, fițuică, consideră oportun să spună că după lichidarea neînteleggerilor dintre Vatican și Polonia, Vaticanul ar fi inaugurat și el —precum Brandt— un "Ost-Politik", care "va aduce o briză" (dece nu vânt alizeu sau un zefir?) care va ajuta România, ce are și ea anumite probleme litigioase cu Vaticanul, la o apropiere a conducătorilor actuali români, cu Occidentul.

Ce probleme litigioase există între România și Vatican?

Regimul Anel Pauker și al lui Gheorghiu —Dej, din România, punând mâna pe biserica ortodoxă— (pe vârful carei strălucesc odăjdile oferite de Gheorghiu —Dej, drept decorație pentru că Marina a trecut pe sub arcul lui de

triumf), aplicând puterea autorității de partid și guvern, a sugrumat și a jefuit, a arestat și a ucis, a închis Biserica Unită sau le-a ocupat, a dat goana după episcopi, preoți și credincioși, aruncându-i în temnițe— toate acestea conform religiei pravoslavnice a N. K. V. D. ului.

Pentru bune raporturi, cu Vaticanul, cu Occidentul, cu lumea catolică, regimul din România trebuie să pună capăt acestor stări de lucruri. Să predea Bisericii Unite drepturile ei naturale, cari sunt și naționale, altfel episcopii dela Blaj vor ajunge în timp a fi unguri.

Nici Vaticanul, nici Biserica Unită nu au altceva de tratat cu regimul din România.

Mai mult, Vaticanul nu poate redeschide clădirea ce are pentru Români, ca să servească de hotel pentru trimișii hanguliului de drum mare, Marina, fără împlinirea acestor drepturi revenind.

Iar Varșovia nu poate servi ca exemplu.



# CULTURA SI EDUCATIA MASELOR



OTI, avem încă mult de învățat și alegând singuri cărțile, conferințele, revistele și studiile ce ne atrag, lipsiți de directivele și controlul permanent al "partidului" infailibil, nu progresăm.

Dincolo de cortina de fier se merge din "perfecționare", în "perfecționare" și unul din obiectivele urmărite, este formarea unui "om nou". Presa ceaușistă, din Septembrie, este plină de articole care explică și elogiază hotărârea partidului de a intensifica eforturile pentru ca "toate centrele de învățământ" să își extindă activitatea educativă și culturală asupra maselor. Desideratul, admirabil în sine, nu este nou chiar dacă n'a fost încă realizat pe toate continentele. În consecință, orice guvern, pe orice punct al globului, își asumă sarcina de a ridica nivelul educativ și cultural al maselor, merită felicitări.

Le merită și guvernul din București?

Pentru a răspunde, să vedem ce și cum înțeleg tovarășii să intensifice, sub denumirea "cultura și educația maselor".

Un lung articol, publicat la 3 Septembrie de SCINTEIA, ne lămurește pe deplin. Precizează în primul rând că activitatea cultural-educativă a masei este în sarcina partidului și că "sub direcțiunea organizațiilor partidului, toate forțele societății, organizațiile, instituțiile de învățământ și culturale, literatură, artă, presă, radio și televiziunea, etc" vor participa la această campanie pentru ca "activitatea culturală de masă să se distingă prin mesajul său politic, **PENTRU A AJUTA LA INTELEGEREA PROFUNDA ȘI LA INSUSIERA IDEILOR ȘI A CONCEPTIEI MARXISTO-LENINISTE ȘI A CONSTRUIRII SOCIETĂȚII SOCIALISTE**... obiectiv fundamental al activității cultural-educative fiind formarea omului în spiritul etice și echității socialiste..."

Iar pentru a împrăști orice urmă de îndoială, pentru a ne arăta grija "culturală" a partidului, autorul articolului adăuga: "Se poate spune că cel mai important și semnificativ din ceia ce se realizează astăzi, în consens natural cu edificatiile economice, **ESTE FORMAREA OMULUI, AL CONSTRUCTORULUI SOCIALISMULUI**..."

Ne mai învață ideologul acestui KULTURKAMPF, că "activitatea culturală joacă un rol important în intensificarea participării oamenilor muncii, la opera de edificare socială și economică". Și ne mai spune că "în centrul **PREOCUPĂRILOR INSTITUȚIILOR CULTURALE TREBUIE SĂ SE GASEASCA CHEMAREA DE A SE REALIZA PLANUL CINCENTAL, ÎNAINTEA TERMENULUI PREVAZUT**".

Deci, la ore suplimentare de muncă, neplătite și la o riguroasă indoctrinare marxisto-leninistă, se rezumă marea campanie pentru "ridicarea nivelului cultural al masei românești", inițiată de patrioticul guvern din București.

Ar mai rămâne întrebarea dacă această abrutizare comunistă pentru a forma "un om nou", adică un robot marxisto-leninist care să "producă" mai mult, este o inițiativă a programului comunist din România, care se pretinde original, sau dacă aparține stăpânilor moscoviți.

Găsim răspunsul într-un lung articol, publicat de

A. Butenko în numărul 7 din 1972 al revistei **GESELLSCHAFTLICHE BEITRÄGE**, din Berlin - Est.

După ce își informează cititorii că "Societatea de consum nu poate ascunde faptul că sistemul capitalist a fost și este o stare de exploatare, în care bunurile și resursele aparțin câtorva milionari iar muncitorii **SUNT CONDAMNATI LA O MUNCA ISTOVITOARE, LA SARACIE ȘI SOMAJ**, autorul trece la analize pretins tehnice ale "socialismului multilateral dezvoltat și diversificat" din Uniunea Sovietică. Spune, între altele, că "Actual, sunt în curs de rezolvare problemele pentru a crea comunismului o basă tehnică, pentru a perfecționa raporturile sociale și **PENTRU A FORMA UN NOU TIP DE OM**"... "Ca și în Uniunea Sovietică, în celelalte țări care au intrat în faza socialistă de dezvoltare, puterea proletariului și a muncitorilor se găsește în propriile lor mâini și conducerea corespunde partidului marxist-leninist"... "Baza materială a vieții sociale o constituie caracterul producției. Ea este condiționată în primul rând de dinamica bazei tehnico-materiale a societății socialiste, **DE PRODUCTIVITATEA MUNCII**..."

"Ideologia marxisto-leninistă s'a convertit, în societatea socialistă dezvoltată, în conceptul unei lumi pentru toate clasele și pentru toate grupurile sociale... Este adevărat că forme ideologice neștiințifice și reziduri ale unei psihologii depășite — cum sunt religia, opinii mici-burheze și prejudecati —, nu dispar încă în mod complet, în societatea socialistă; dar constituie desigur o trăsătură caracteristică a socialismului dezvoltat, faptul că sunt pe cale de dispariție progresivă..." (Pasaj, care îi poate merge la inima fostului episcop Teofil și care — în treacăt fie zis — explică interesul guvernului din București pentru a pune mâna pe biserica de la Paris.)

"Bineînțeles că un înalt grad de dezvoltare socială este realizabil fără o **PLINA PUNERE ÎN MISCARE A TUTUROR POSIBILITĂȚILOR OFERITE DE SOCIETATEA SOCIALISTĂ DESVOLTATĂ, FĂRĂ NECESARA MOBILIZARE A MUNCITORILOR PENTRU UN RANDAMENT CAT SE POATE MAI EFICIENT ÎN PRODUCTIVITATEA MUNCII**..."

La tovarășii ruși, ca și la tovarășii din România, stim că muncitorii nu sunt supuși ca în Occident, la munci istovitoare și la sărăcie. Nu mai pot de atata muncă ușoară și bogăție. Dacă respectivele țări străbat o criză economică gravă, ea nu poate fi imputată sistemului infailibil marxist-leninist și nici conducătorilor, unul mai competent ca altul și toți, selecționați pe baza "etice și echității socialiste. Cui atunci?"

Dar masa, "proletariatul și muncitorii", "stăpâni pe destinul lor și pe producție", trebuie să facă noul eforturi de muncă prost plătită și, pe deasupra să fie convingși că trăiesc admirabil, că "dezvoltarea multilaterală și diversificată" le-a adus paradisul pe pământ.

Iar ca să își "insusească" astfel de adevăruri și să "producă" mai mult, trebuie ca și "toate instituțiile de învățământ" — sub directivele partidului —, să vină cu un spor de muncă entuziastă, pentru a fi forma, mai frumos spus, pentru a îi educa și a le împărtăși **CULTURA**!

Radu GHENEA

# ROMANIA SI UNITATEA EUROPEI

III



"Romania sigue siendo el centinela sin sueño del Occidente, Rumania no puede ni debe morir. La hija de Trajano, la hermana lejana de la gran familia latina, la Tracia de verdes palmanos de aculeantes racimos, cisada en la "Ilíada": la defensora del claro alfabeto romano frente a los orientales letras cirílicas, la alegre y bella tierra de la "jora", que es como una mardana; el país de la estirpe de oro, de las arcángelas alcanzando los dragones; ese mapa con 20 millones de cristianos inasimilables para los rusos, ese pedacito de Occidente, tiene derecho a ser oído."

Rumania no puede morir. No puede este pedazo extrañable de Europa y la latinidad, torcido en la más alerta vigilancia, amando con más de mil años de sangre derramada, liquidarse sobre un papel rayado en la subrepticia de un alegre banquete en Yalta, entre el "rodka" y el "whisky" de los vencedores de una guerra comenzada en nombre de la libertad de los pueblos."

AGUSTÍN DE FOXÁ.

En este triste decimoquinto aniversario de la instauración en Rumania del terror y el exterminio, los rumanos refugiados evocamos el llamamiento hecho al mundo libre el 15 de diciembre de 1957 por el gran español y gran amigo que fue Agustín de Foxá. Sirva esta emotiva evocación como la manifestación de la esperanza de que la O.N.U. y las potencias occidentales hayan comprendido, por fin, el peligro que representa para el gobierno del mundo libre el continuo avance comunista, y veamos en esta conmemoración la posibilidad de que se conviertan en realidad nuestros deseos: libertad para Rumania, libertad para la Europa del Este.

"România continuă să fie sentinela neadormită a Occidentului. România nu poate și nu trebuie să moară. Fiică a lui Traian, soră îndepărtată a marelui familii latine, Tracia cu pașii și podgorii verzi, citată în "Ilíada", apărătoarea alfabetului roman în fața alfabetelor litere cirilice, vesela și splendidă țară a "horei", care este un fel de sardana, țara cu obârșile de aur a Arhanghelilor care străpung cu suflul balaurii, această întindere de 20 de milioane de creștini inasimilabili de ruși, aceasta stancă a Occidentului, are dreptul să fie auzită."

"România nu poate muri. Nu se poate ca acest colț iubit al Europei și al latinității, întărit prin permanentă veghe la granița ei de Răsărit și cu mai bine de o mie de ani de sânge vărsat apărând-o, să fie lichidat pe o bucată de hârtie liniată, în după-amiaza unui vesel banchet la Yalta, printre voturile și iclele negre ale învingătorilor, într-un război început în numele libertății popoarelor. Agustín de Foxá."

Urmează apelul Comunității Românilor din Spania: "În această tristă a cincisprezecea aniversare dela Instalarea în România a teroarei și a exterminării, Românii refugiați amintesc chemarea făcută la 13 Decembrie 1957, lumii libere, de marele spaniol și marele prieten care a fost Agustín de Foxá."

Să servească această emoționantă evocare ca o manifestare a speranței noastre că Organizația Națiunilor Unite și marile puteri occidentale au înțeles, în sfârșit, primejdia ce reprezintă pentru viitorul lumii libere, continuul avans comunist și vedem în această înțelegere, posibilitatea ca să se transforme în realitate, dorințele noastre de: libertate pentru România, libertate pentru Europa de Est."

În pagina treia, apare blocul de 9 vignete "Europa care suferă" cu cele trei tripticuri suprapuse.

Plicul pentru stampila zilei de emisiune, reprezintă vigneta "trasul cu pistolul în ceafă", datele 23 August 1944-23 August 1959, în engleză: cincisprezece ani dela rastignirea Romaniei și apelul: libertate Romaniei, în română, spaniolă și engleză.



VII./ La 30 Septembrie 1959 și în cadrul comemorării unui deceniu dela acceptarea și semnarea Protocolului Drepturilor Omului de către membrii Organizației "Națiunilor Unite", Românii Liberi, ironizând ineficiența nobililor și umanelor intențiuni, rămase numai pe hârtie, a emis două vignete de 75 Bani fiecare de culoare neagră și violet resp. pe care apare reproduc porumbelul desenat de Picasso pentru a simboliza în diverse emisiuni ale țărilor satelite Moscovei, "pacea sovietică".



În desenul românesc porumbelul are pe piept insignele comuniste, secera și ciocanul, iar sborul lui trece pe deasupra unui mormânt, pe a cărui piatră funerară se pot citi: **PAX ETERNA-DREPTURILE OMULUI-HUMAN RIGHTS-DERECHOS HUMANOS**, ceace vrea să spună că în "pacea sovietică" nu există dreptul de a trăi oamenii

(Urmează pag. 8.)



Iberi, în niciuna din țările unde nenorocirea a instalat-o la putere. Pentru aceasta chearul vignetei este îndoliat. Mai apar cuvintele ROMANIA și POSTA.

S'a gravat și o ștampilă specială cu textul: **LIBERTATE SI DREPTURILE OMULUI EUROPEI DE EST-MADRID-30 SEPTEMBRIE 1959**, precum și un plic pentru ștampilă zilei de emisiune. Acesta reproduce desenul vignetei și în limbile română, spaniolă și engleză textul: **PACEA COMUNISTA ESTE MOARTEA DREPTURILOR OMULUI-LIBERTATE EUROPEI DE EST.**



VIII./ La 8 Noembrie 1959, cu prilejul comemorării "Anului Mondial al Refugiaților", decretat de Organizația Națiunilor Unite, Românii Liberi au lansat o vignetă de 75 Bani, în culoare albastră pe care apare o ghiară ghiară sovietică în palma căreia apare harta Europei de Est cu țările smulse de comunism: Estonia, Lituania, Letonia, Prusia Orientală, Polonia, Germania Orientală, Cehoslovacia, Ungaria, România, Bulgaria, Yugoslavia și Albania și trei siluete omenești, fugari din Paradisul Roșu către libertate. Pe vignetă mai apar cuvintele **ROMANIA, POSTA, ANUL REFUGIAȚILOR** și în lumina unei torțe, cheia magică a tuturor suferințelor: **LIBERTATE, LIBERTAD, 1959.**

S'a confecționat deasemenea o ștampilă specială comemorativă cu textul: **ELIBERAREA EUROPEI DE EST REZOLVA PROBLEMA REFUGIAȚILOR-MADRID-8 NOEM-**



BRIE 1959, și un plic pentru ștampilă zilei de emisiune, care reproduce desenul vignetei-ghiară sovietică și textele: **ANUL REFUGIAȚILOR, 1959-1960, și LIBERTATE EUROPEI DE EST**, în română, engleză și spaniolă. Dealungul ghiarei cu țările smulse bătrânului continent de Rusia sovietică, apar siluetele istovite de suferință și efortul de a scăpa ale unor refugiați, care cu toată sârma ghimpată, câinii poliștiști și gloanțele temnicerilor, reușesc să ajungă la "libertate".



IX./ La 1 Decembrie 1959, și în ordine cronologică corespunzând celei de a 4-a emisiune a Europei dela Strassbourg, parodiind desenul oficial —șase verigi înălțuite, peste care apare cuvântul Europa— conform desenului, Profesorului WALTER BRUDI, din Stuttgart, ales în reuniunea reprezentanților celor șase dela Scheweningen, din Martie 1959.



Românii Liberi, completând desenul încadrează harta Europei din 1919 cu cele șase verigi, simbolizând unitatea întregii Europe, iar dedesubt, seceră și ciocanul ca simboluri ale comunismului și o spada, simbolizând agresivitatea lui, apar pe vignete frânte în bucăți, vrând să spună astfel că Europa unită înfrânge comunismul.



Două valori a 75 de bani fiecare, în culorile verde și roșu resp. Pe vignete mai apar cuvintele **EUROPA-ROMANIA-POSTA.**

S'a gravat o ștampilă specială cu textul: **EUROPA UNITA VA INFRANGE COMUNISMUL-MADRID-1 DECEMBRIE 1959** și un plic filatelic pentru ștampilă zilei de emisiune. Pe acest plic, deasupra simbolurilor comuniste seceră și ciocanul, sfărâmate, fâlăie victorios drapelul Europei unite în frontierele ei dela 1919 și textul: **LIBERTATE SI UNIRE CU EUROPA DE EST.**



X./ La 21 Decembrie 1959, cu prilejul trecerii prin Madrid a Generalului Eisenhower, Președintele Statelor Unite ale Americii, care venea dintr'un lung voiaj de propagandă prin diverse capitale, cu sloganul de "pace, libertate și prietenie", Românii Liberi au supratipărit, în perechi, vignetele anului mondial al refugiaților cu textul în limba engleză și spaniolă **PACE, PRIETENIE SI LIBERTATE PENTRU ROMANIA SI EUROPA DE EST-21.XII.1959.**



S'a gravat o ștampilă specială comemorativă cu textul: **VIZITA PREȘEDINTELUI EISENHOWER-LIBERTATE ROMANIEI-MADRID-21 DECEMBRIE 1959**, și un plic pentru ștampilă zilei de emisiune, pe care se reproduce portretul Generalului Eisenhower înconjurat de textul, în limbile română, spaniolă și engleză **CEREM DELA PREȘEDINTELE STATELOR UNITE, PACE, SI LIBERTATE IN PRIETENIE, EUROPEI DE EST.**



XI./ La 16 Mai 1960, a fost convocată la Paris o conferință de Inalt Nivel a Primilor Miniștri ai Marilor Puteri: Anglia, Franța, Statele Unite și Rusia Sovietică, pentru a discuta și elimina punctele de tensiune în politica internațională în acel moment.

Conferința a fost torpilată de Nichita Chrușchov și închisă la 24 ore după deschiderea ei, fără nici o atitudine demnă din partea celorlalți parteneri, cari au înghițit moșile și impertinențele premierului comunist.



Pentru ironizarea celor petrecute la Paris, Românii Liberi au emis un triptic filatelic compus din trei valori de 10, 15 și 25 de bani, reproducând în desen silueta turnului Eiffel în jurul căruia uliul sovietic fugărește pe cei trei porumbei ai păcii "coexistențialiste" —după jocul infantil practicat ai păcii "coexistențialiste"— după jocul infantil practicat de copii din România, "uliul și porumbelii". Vigneta este de culoare albastră și în afară de ROMANIA-POSTA, apare în limbile română, engleză și spaniolă: **CONFERIN-**

**TA DE INALT NIVEL-PARIS 16 Mai 1960. LIBERTATE EUROPEI DE EST.**

S'a gravat o ștampilă specială cu textul: **CONFERINȚA MARILOR PUTERI-PARIS 16 MAI 1960 MADRID-LIBERTATE EUROPEI DE EST**, și s'a confecționat un plic filatelic pentru ștampilă zilei de emisiune, care reproduce aceeaș scenă din vignete și acelaș text.

XII./ La 19 Septembrie 1960, "Europa dela Strassbourg" a emis cea de a 5-a serie postală "Europa", după modelul ales, prin concurs, al artistului finlandez Pentti Rahikainen, care reprezintă cuvântul EUROPA în care litera O are aspectul unei roți cu 19 spițe cele nouăsprezece State afiliate la C. E. P. T. (Conferința Europeană de Poștă și Telecomunicații instituită la această dată, conform acordului în acest sens de la Montreux din Iunie 1959).

Dela această dată toate emisiunile celor dela Strassbourg vor menționa în viitor cuvântul C. E. P. T. (prescurtarea Conferința Europeană de Poștă și Telecomunicații).



Parodiind desenul oficial, Carul Europei, Românii Liberi au adăugat lângă roată o siluetă umană care se străduiește să împingă roata peste bolovanul sovieto-comunist, care-i stă în cale. Trei valori de culoare albastră de 75 bani fiecare, având la dreapta sau la stânga lor câte o vignetă cu textul: în limbile română, franceză și spaniolă **EUROPENII ELIMINATI COMUNISMUL DIN DRUMUL VOSTRU LIBERTATE EUROPEI DE EST!**

S'a gravat o ștampilă specială cu textul: **LIBERTATE EUROPEI DE EST-19 SEPTEMBRIE MADRID 1960** și s'a confecționat un plic filatelic pentru ștampilă zilei de emisiune, reproducând desenul vignetei, roata cu silueta umană și textul în spaniolă **EUROPA ELIMINA AL COMUNISMO DE TU CAMINO.**



(Urmează în N. 5.)



# DE PAZA...



**R**OMANIA, așa cum e situată, la capătul dintre pământuri, închide Continentul Urias al Răsăritului și deschide Continentul Națiunilor. Continentul vast care stă în spate — în spatele României — amenitător, și-a revărsat și își revărsă fanatic, din spațiul genunilor, orbește, permanent, conținutul catastrofai.

Toate năpustirile asiatice, cu avalanșele lor de popoare sălbatice, își aveau origina în tenebre și descărcau tenebre. În imensul crater mongoloid, galben, cenușiu, fierbeau popoare peste popoare, triburi, soiuri omenesti, în continuu conflict. Cele mai feroce înălțurau sau striveau pe cele mai slabe. Numai Asia a fost în stare să se întindă în imperii vagabonde, cu hotarele purtate din loc în loc, călare, în fuga cailor, ocupând și pustiind.

Deluviunile, inecul popoarelor migratoare, năvălirile barbare, au trecut mai întâi peste câmpurile "grăului cât sulita", peste stubele cu faguri, peste o nație fixă, cultă cu origine și întindere bine stabilită. Tenebrelor asiatice li s'au opus pe arcul carpatic cea dintâi conștiință genetică, care a servit ca exemplu, ca bază, ca structură și pentru Europa care nu ar fi reușit să reziste puhoaelor dacă nu și-ar fi reciclat originile pe arii solid definite naționale. Fără rezistență, fără apărarea de pe plaiurile latine, căreia filozofia noastră i-a pus numele oii sacre, e greu de presupus că Europa se putea organiza în ginți, și cine știe dacă fața lumii nu ar fi fost alta, peste un imens cimitir.

Energiile unite dela porțile Europei, adânc înrădăcinate în Tradiție, curate în grai, tinere, au îngăduit ca pe beneficiile unei culturi antice să se realizeze concertarea Națiunilor Idealului uman, peste care creștinismul însuși a devenit credință și cultură esențial europeană. Fără Națiunile Europei, plenitudinea lui Christos, coborât de pe cruce, ar fi încetat să mai fie temelul învățăturilor evanghelice. Asia L-a negat și L-neagă. În timpurile noastre, Continentul imperiilor instinctuale, în noua sa invazie, sub alt aspect dar cu același obiectiv, încearcă să ridice Europei zestrea culturii cristice, pentru a o înlocui cu dezastrul ateu.

Puturile genunilor de altădată se destupă proaspăt. Izbesc, înaintează și supun programat. Europa e amenințată cu pieirea mai grav ca oricând, cu conștientămintul Europei înfrântă sau liberă, unde tenebrele lumii își trimit și își instalează tenebrele. Doza de bunăstare a Apusului e euforia fatală, anestezia ultimului ospaț înainte de sinucidere. Istoria falselor culturi caută rămășițe de culturi acolo unde nu a rămas decât cenușa pârjolului. Si uită sau acopăr, când nu disprețuiesc, cultura pe care stă.

Încăodată, din conturul său mutilat, România și-a reluat SINGURA misiunea de pază perpetuu tăcută. A ei, și prin ea — cu toată imputinarea teritorială care i s'a dictat — paza întregii comunități umane libere. Regimul de pedepsire, regimul care i s'a impus nu poate rămâne instalat. Internaționala conspirativă nu poate fi stăpână acolo unde spațiul național refuză să fie incinta dezastrului mondial.

Ultimatumul roșu, aplaudat și recunoscut, ne-a prăbușit toate fruntaliile. Am participat la conflictul strict al eliberării și ni s'a impus robia. Desființându-ne, protectorii invaziei marxiste și-au băgat comunismul în casă. "Alianțele" au tinut până la

"victorie" și numai atât cât "internaționaliei" i s'a înlesnit virajul "proletar" spre noi obiective. Acum, nu se află colț al pământului fără ca să nu se facă culpabil că nu se supune controlului agentului revoluționar, contestatar, contra-revoluționar. Se ucide unde se vrea, în avioane de pasageri, pe stradă, la masă — și când se vrea. Cinic și batjocoritor. Cu mult înainte, generația conștiinței românești, s'a opus prin cultură, s'a opus politic și dacă nu i s'a recunoscut profeteile, în schimb i s'a ridicat cortina de fier; — acolo s'au instalat tenebrele. Purtătorii de morb sunt cunoscuți. Se cred "victime" și se sperie că-i vor ucide morții din "închisorile popoarelor". Să se înțeleagă bine: încă din mugure, populația Daciei latine și-a îndeplinit ROSTUL de pază europeană, rostul parental, nu spectacular, ci într-o covârșitoare tăcere istorică. Așa a fost totdeauna: lucrarea românească nu se vede, e în ea activitatea subtilă. Insuși exilul se poartă în ordinea lui ca trimiși de acolo. Plecați în suferințe, urcând calvare, spre a depune singura mărturie: numai națiunile purificate pot coopera la anularea subteranelor, de nuntă falsele concepții, frâna exaltarea cu droguri, opri devălmășia sexelor și răsturnările în care cultura a fost așezată în coșciug.

Dumnezeu trăiește. Arta e vie. Ideile se înalță. Exilul românesc de pază.

Ioan I. Mirea.

## FRICA

Frică a început să-mi fie de când m'au lăsat să umblu tresărind și uimit că în urma mea se ascund alți pași, retezându-mi trupul în umbră și bucată cu bucată să dispar de ei întunecat, ca în nevăzute eclipse.

De atunci, mi se pare, am început să am frică că niciodată n'o să mai am frică de tînșii ascunși pretutindeni amănându-mi asasinarea; — viu, mereu, puțin câte puțin să fiu ucis în continuare.

Cu brațele întinse, căutam alte brațe, ochii mi-i înecam în alți ochi; în timpul acela, al mugurilor, — iubeam sfios o fată — care mi-e vina? îi căutam spaima gurii pure și-n priviri azurul incomparabil.

Ca să nu mă sfiesc și ca să învăț iubirea și lupta mă luam la luptă cu florile, cu frații, cu tata, ca să primesc dogmele polenului neamului meu și-n câmp iarba, pământul, țara, să-mi întindă din guri ancestrale, arsurile buzelor ei.

Nunta mea, n'ați vrut să-mi fie nuntă găteii, cu stea ursită parental — podoabă, dreptate, și rituri vegetale; — ați ars pădurile — și m'am clădit cenușă, — de unde sunt, înalt spre cer aceleași cutezante ca peste moarte, să-mi întâlnesc mireasa!

Ioan I. Mirea.

Paris, 1972.

# EXPULSER LA RHODESIE. ¿POURQUOI?

Por IVONNE GOUEMAND

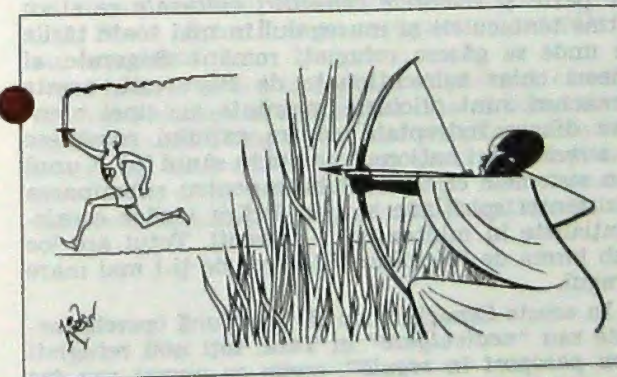


**L**ES Jux Olympiques, voués traditionnellement à la jeunesse, au sport et à la concorde, ont commencé, en 1972, par un chantage politique, exercé sous le couvert de ces trois notions mêmes. Les pays "noirs" ont exigé, et obtenu, l'exclusion de la Rhodesie. Les Jux ont aussi mal fini qu'ils ont mal débuté. Marqués, dès avant leur ouverture, par l'arbitraire, l'esprit de vengeance et les passions politiques, ils ont vu s'y déchaîner une violence aveugle, qui a étalé aux yeux du monde, dans un éclairage cru, certaines des plaies les plus graves de notre temps. Cette trêve, que l'on espérait voir marquée par une harmonie digne de la Grèce antique, a été rompue par des haines implacables, qui ont converti le stade de la concorde en une arène sanglante de la Rome décadente.

Pourquoi a-t-on exclu la Rhodesie? La raison en est simple et évidente. Les noirs y ont vu une occasion de se venger. Le prétexte invoqué en l'occurrence était qu'en Rhodesie, la sélection des athlètes n'avait pas été effectuée d'une façon rigoureusement impartiale et que donc, on n'avait pas donné aux noirs la même chance qu'aux blancs. D'où le chantage: ou la Rhodesie est exclue, ou nous nous retirons.

Le problème était de taille, étant donné d'une part, le "nombre" impressionnant des Etats noirs concernés: l'Afrique, depuis sa décolonisation, s'est pulvérisée en une infinité de nations et de sous-nations rivales, et il a fallu le défilé olympique lors de l'ouverture des Jeux pour qu'on découvre l'existence de certaines d'entre elles, représentées par un athlète ou deux, ou même pas d'athlète du tout, mais par des "officiels". D'autre part, on ne pouvait envisager la suppression pure et simple des Jeux, étant donné l'énormité des sommes investies à Munich, le volume considérable des opérations financières de tous ordres mises en oeuvre, et l'attrait immense sur le public international. Les Jeux ont coûté trop cher et peuvent rapporter trop pour qu'on puisse envisager de les supprimer.

On a donc décidé et accepté l'exclusion de la Rhodesie, parce que son gouvernement est exercé par des blancs, et, s'appuyant sur l'hypothèse gratuite que quelques noirs de plus auraient pu être sélectionnés, on a retiré aux athlètes déjà choisis — blancs et noirs — leur chance de concourir.



Din "Die Welt".

Ainsi, pour faire triompher la justice, l'impartialité et l'esprit de concorde, on a exclu un pays. On ne peut s'empêcher de penser que le véritable geste olympique eût été d'accepter tout le monde, y compris la Rhodesie, au même titre que tous les autres pays "racistes", dictatoriaux, imitaires et totalitaires, représentés à Munich, ce qui, de toute façon, n'aurait nullement empêché les athlètes noirs de concourir en toute justice et de manifester librement, au vu de tous, leurs capacités.

On ne peut s'empêcher de penser aussi que ce lever de rideau désastreux a compromis tout l'avenir de telles réunions, où se retrouvent des représentants de toutes les races, de tous les credos religieux ou politiques, prouvant de pays ou de zones où tous les conflits existent, l'instant où on a donné la priorité initiale à des réglemens de compte politico-sociaux, dès l'instant où on a cédé au chantage, on a créé un précédent redoutable

et irréversible, on a ouvert la porte à toutes les revendications mesquines et haineuses on a permis au poison de s'infiltrer dans ce qui aurait dû rester un des derniers asiles du "fair-play".

La décision prise par le C. I. O. laisserait supposer que la Rhodesie, est, de tous les pays du monde, le plus gravement coupable de crimes contre l'humanité et contre l'individu, en l'occurrence l'individu noir. Il suffit d'un minimum d'objectivité pour mesurer combien cette assertion est imméritée, combien la mesure prise était injustifiée, ou alors, combien de participants aurait-il fallu expulser! L'attentat terroriste des fedayin est venu montrer et de quelle façon spectaculaire que l'absence de la Rhodesie n'a pas résolu les drames politico-sociaux des participants.

Quoi qu'il en soit, l'exclusion a été accueillie avec une grande satisfaction par les noirs et par une partie de l'opinion publique, sensibilisée au problème invoqué, qui s'est habituée à considérer que le pire crime en ce monde est le racisme exercé par les blancs d'Europe occidentale — ou issus d'elle — à l'égard des noirs.

Il est curieux de noter qu'il s'est produit, depuis la fin de la II<sup>e</sup> Guerre Mondiale, un glissement en ce qui concerne le racisme et que le noir persécuté a pris le relais du "pauvre" juif devant l'opinion — et ce malgré l'ascension rapide et spectaculaire du monde noir et malgré l'antisémitisme qui sévit toujours actuellement en Russie, par exemple. Alors que l'antisémitisme allemand était, après la guerre, — et les communistes ayant totalement oublié que, pendant deux ans, de 1939 à 1941, ils ont été les alliés des Nazis — le moyen le plus puissant et le plus sûr de flétrir les fascistes, l'antisémitisme soviétique ne figure pas dans l'arsenal des slogans de la presse de gauche. C'est le problème noir qui a pris la première place, reléguant à l'arrière-plan toutes les autres formes de racisme et les crimes iniques contre l'individu perpétrés à travers le monde.

Il est hors de doute que, par delà la Rhodesie, ce sont les USA aussi qui sont visés, car le problème noir est — avec la guerre du Vietnam — le cheval de bataille de la gauche contre les Américains. On sait combien est orchestré à grand fracas le moindre incident en ce domaine, dont la totale liberté de l'opinion et de la presse aux USA favorise l'immédiate diffusion.

Pourquoi n'a-t-on pas demandé l'exclusion de cet enfer du racisme que sont les USA? Pourquoi la Rhodesie? L'argument du critère de sélection des athlètes n'est qu'un prétexte simpliste. On s'en est pris à la Rhodesie parce qu'il s'agit d'un pays faible, isolé politiquement, d'autant plus qu'il s'est unilatéralement détaché du Common Wealth.

Ainsi, les Jeux ont été entachés d'une autre tare: ils ont donné le spectacle d'une manifestation de lâcheté et d'hypocrisie collectives, spectacle dont, malheureusement, l'époque actuelle nous fournit d'autres exemples, bien plus tragiques encore.

Il y aurait beaucoup à dire sur les manifestations du racisme à travers le temps et l'espace, pour ne parler que des féroces et meurtrières guerres tribales en Afrique, la dernière et la plus célèbre étant celle du Biafra. Comme cela se produit fréquemment, une coïncidence a voulu qu'au moment même où les noirs manifestaient d'une façon aussi éclatante leur répulsion devant le racisme... des blancs, un pays africain manifeste brutalement son racisme... à l'égard des Asiatiques, Hindous et Pakistanais. L'Uganda a entrepris la chasse aux Asiatiques. Son Président, Idi (Big Daddy) Amin — recourant à un procédé dont les dictateurs usent et abusent depuis des temps immémoriaux — tente de masquer l'échec de son Gouvernement en exploitant la haine traditionnelle de son peuple envers les Asiatiques, qu'ils accusent de les exploiter et de les maintenir dans un "esclavage économique". Après diverses brimades, le Président Amin a décidé l'expulsion en masse de 50.000 Asiatiques établis en Uganda sous passeport britannique. Il menace en outre de la même mesure 23.000 autres (qui sont citoyens d'Uganda), ainsi que 11.000 Européens résidents. Britanniques surtout. Uganda accuse en outre le Ruanda d'abriter des milliers d'agents d'Israël résolus à saboter son régime. Ruanda — qui craint d'être attaqué — a lancé un appel anglo-saxon à la Belgique. La nouvelle ne soulève guère de commentaires, en tous cas, pas de passion. Qu'on imagine un peu le scandale mondial que soulèverait une telle mesure prise par un Gouvernement blanc contre un peuple de couleur établi sur son territoire!...

(Urmead pag. 14.)



# PARALELISME

De FAUST BRADESCU



**A** PROAPE un pătrar de veac, regimul dela București s'a opintit într-o defăimătoare atitudine față de exilul românesc. Epitetele cele mai grosolane i-au fost atribuite, amenințările cele mai abjecte l-au chinuit. Calomnia, intriga, denunțarea, răpirea de persoane, toate armele specifice marxismului au fost întrebuințate alternativ sau concomitent. Prin această aprigă deslănțuire de furie oarbă se sperau două lucruri: descalificarea morală a exilului și desființarea lui ca element de luptă națională.

Rezultatul? Nul, negativ! Nezdruncinați, acești paria ai unei lumi inconștiente, au rămas pe poziția intransigentă a patriotismului lor inițial. Așa au trecut anii, fortificându-se acțiunea contra tiraniei comuniste și îngrosându-se rândurile exilului prin valurile de noi refugiați. De mulți refugiați tineri și cinstiți, dornici să contribuie și ei cu ceva la lupta pentru desrobirea neamului. Dezrobire, zic, iar nu pactizare sau bunăvoință față de cei ce apasă pe grumazul milioanelor de Români din Tară. Dezrobire, zic, adică neînfricată permanență pe baricadele unei lupte ce poate fi lungă și plină de sacrificii. Și în fața acestei datorii morale, cei mai mulți s'au înclinat, aducând prinosul lor de simțire și contribuție materială indiferent de ideile politice particulare ce nutreau.

Dar pentru guvernul comunist dela București, conștiința și elanul exilului românesc erau un ghimpe înfipt adânc în prestigiul lui. Trebuia distrusă aceasta unitate de vederi, această unanimitate de sentimente, această încredere în luptă și în victorie. Astfel încep să apară diversunile paralele, conduse cu dibacie de cei ce știu prea bine că numai exilul mai constituie o piedecă de netrecut pentru pretensiile lor megalomane. Și dacă atacul direct și calomnia se dovediseră incapabile să rupă unitatea spirituală a diverselor formațiuni românești de peste hotare, atunci armele trebuiau schimbate și tactica reinnoită.

Deaceia, paralel cu atacurile abjecte ale întregului arsenal marxist, s'a început și o subminare lentă a exilului, prin armele unse cu unt și miere ale unui întreg sir de metode savant dozate și administrate în circuitul destăraților Români.

Mal întâi ne-au svârilit în nas, ca o provocare sufletistă, *milogeliile coexistențialiste*: dece să vorbim de rău țara în care ne-am născut—să ne unim într'un suflet și-o simțire în ciuda diferențelor politice—arătând mizeria din țară ne facem de răs neamul luptând contra guvernului comunist slăbim prestigiul țării—acceptând coexistența opiniilor arătăm că suntem civilizați—timpurile s'au schimbat, era stalinistă a fost înlocuită cu cea ceaușistă, care-i o capo-d'operă de gingăsie—reapropierea între toți Români e o datorie de conștiință și de patriotism—și o mie de alte argumente "incântătoare".

Mulți refugiați, și chiar vechi luptători pe baricadele exilului, au căzut în plasa coexistențialistă, induși în eroare de balivernele frumos expuse de agenții regimului dela București.

Au urmat apoi invitațiile gratuite și ghiftuite pentru vizitarea Țării. Nu acuzăm dorul omului

de a-și revedea pământul natal, familia, prietenii. Toți îl simțim cu aceeași intensitate. Acuzăm însă lipsa de caracter a multora și incapacitatea de a observa realitățile locale a altora. Toți aceștia au intrat, cu voie sau fără voie, în jocul comunist. Ori n'au priceput nimic din ce-au văzut acolo, ori au văzut, au înțeles situația, dar tac de teamă sau în speranța de a reveni.

În orice categorie s'ar înscrie, vina e aceeași. Ori prostie, ori lașitate. În tot cazul, toți aceștia au fost neutralizați și scoși din circuitul luptător al exilului, oricâte declarații contrare ar face ei... pe ascuns.

Dar cele mai reușite rezultate le-au obținut comuniștii dela București în mijlocul intelectualității române din exil. Tocmai printre cei care aveau menirea să constituie sâmburele dur ca fierul al rezistenței și luptei naționale împotriva celor ce degradează cultura românească, au apărut lași ahtiați de mărire desarte, de glorie imediată și câștiguri fabuloase. Și-au negat sensul vieții lor în lumea liberă pentru un blid cu 30 de boabe de linte mai mult ca al altora...

Sub strălucirea aurie a *recompenselor editoriale*, sau altele de acelaș gen, au uitat și trecut și misiune. Orbiți de perspective, niciunul n'a văzut cursa în care erau atrași și n'a înțeles degradarea morală ce-i păștea. Era așa de îmbăbător să se vada "apreciat" și "laudat" și'n lumea socialistă!... Ce importanță dacă contra-parteia cerută de comuniști era întreruperea oricărei relații cu exilul luptător... Simplă formalitate, fără consecințe. Viitorul lui de aur personal nu putea fi împiedecat de utopicele speranțe ale unui exil incapabil de a pricepe "sensul istoriei" ca el...

Din acelaș ciclu al subminării intelectualității fac parte și *celebrele cenacluri culturale* ce și-au întins tentaculele și mușegaiul în mai toate țările pe unde se găesc refugiați români. Sugerate, și uneori chiar subvenționate de București, aceste Cenacluri sunt oficinile înaintate ale unei ofensive dibace îndreptată contra exilului românesc și-a rezistenței naționale create în sânul lui. E unul din sistemele cele mai subtile pentru subminarea rezistenței spirituale și-a infiltrării idelilor coexistențialiste în mintea celor prezenți. Totul are loc sub forma de "ciripituri literare" de ț-i mai mare dragul.

În aceste Cenacluri vin să-și expună operele inedite sau "nedivulgate" în Tară, toți noii refugiați "cu pasaport în regulă", opere ce numai vag fac aluzie la starea reală a țării. În schimb, discuțiile complementare ce au loc ajung ca prin farmec la exaltarea regimului actual care... "a creat atâtea uzini și fabrici"... are relații diplomatice cu peste o sută de țări... face atâtea pentru nevoiași... și lupta "aproape" pe față contra Rusilor... Idei extrem de literare și care nu mai au nevoie de sprijinul coșilor pentru cartofi sau ceapă ce încep să se formeze în România de azi cam pe la 3 dimineata, sau de tristețea permanentă ce se citește pe fețele Valahilor, pentru a se demonstra că ceva s'a schimbat în Tară.

Curios în tot acest aspect al Cenaclurilor patriotarde, e că NICIUNUL dintre "noii refugiați intelectuali" ce si-au expus "suferințele" și "operele protestatare" n'a devenit luptător activ al exilului. Mai mult chiar, mai toți au dispărut repede din exil, regăsindu-i în țară, scriind nestingheriți prin revistele RSR-iste laude la adresa celor ce huzuresc peste gloata română. Dar opera lor în străinătate și-a făcut datoria: a insuflat indoiala în sufletele multor intelectuali cu care au stat de vorba, punându-i indirect pe linia moartă a luptei ce ducem.

In sfârșit, ultima faza a acțiunilor paralele și-a început activitatea cu trâmbețe și fanfare. Toată floarea "cugetării marxiste" din Tară și-a dat adeziunea "voluntară" și entuziastă (nici nu se mai discută) întru constituirea "Asociației României" de vastă cultură și vaste relații cu tot ce poate simți și gândi românește peste hotare. Scopul acestei noi asociații nu mai poate fi contestat. Numai ciungii mintali și nătângii spirituali ar mai putea avea o umbră de indoială. Această asociație, cu nume atât de evocativ, e ultimul sufertaş cu linte întins de București exilului valah. Si nu-i cere mare lucru. Din contra, îi da. Îi dă posibilitatea de a se manifesta "major" în lume, sub simpla oblăduire a patronajului bucureștean care "nu se va amesteca în lucrurile locale".

Momeala e diabolică și mulți vor cădea din nou în cursă. Se vor constitui pe ici pe colea filiale, ce vor activa "cu totul independente", distrugând indirect activitatea exilului. Dealtfel, e tot ce se urmărește cu aceasta Asociație culturală, moșmondită în urma constatării atâtor lipsiți de caracter, de scrupule sau de patriotism ce colcăie printre noi.

Nu pierderea acestor lingăi ne îngrijorează, ci a celor câțiva buni și cinstiți, ce se vor lăsa înșelați de aparențele unei fațade strălucitoare și a numerelor ce vor fi puse pe primul plan. Deoarece, multe din numele celor ca-au fost prelucați, prin metodele precedente vor apare vrând-nevrând printre cei ce vor constitui comitetele filialelor în străinătate. Poate că nu li se va cere nici măcar părerea sau adeziunea.

Iar toți cei ce vor să lupte și să păstreze caracterul curat al acestui exil, să nu uite că toate aceste paralelisme și altele ce vor mai veni, fac parte dintr'un plan bine determinat, al cărui scop e distrugerea a tot ce ne este mai scump pe lume: neamul românesc în esența lui spirituală și națională.



# PARALELISME

## FREIE RUMĂNIEN GEGEN "OSTVERTRÄGE"

In Ergänzung des Artikels von Prof. Dr. Bolko Frhr. von Richthofen in der Nr. 3 dieses Organs sei hier ausdrücklich betont, dass die Exilrumänen ebenfalls entschiedene Gegner der "Ostverträge" sind. Leider konnte der Vertreter der Exilrumänen an der genannten Konferenz der "Studiengesellschaft für staatspolitische Öffentlichkeitsarbeit e. V." in München nicht teilnehmen, um seinen diesbezüglichen Standpunkt darzulegen. Aber die Exilrumänen nahmen an allen Protestkundgebungen gegen die "Ostverträge" teil. Sie haben sich in einer Reihe von grossen Städten der Bundesrepublik, vor allem in Bonn, München und Köln, als Redner gegen die Verträge beteiligt. Sie haben weiterhin ihren Protest in einer Reihe von Memoranden, Stellungnahmen usw. in ihren bedeutendsten politischen Organen innerhalb der freien Welt kundgetan. So z. B. in den BULETINUL COMITETULUI ROMAN-AMERICAN für USA und Kanada, in der grössten zweisprachigen Zeitung der Amerikaner rumänischer Herkunft AMERICA, in TARA SI EXILUL, Madrid, und in CARPATII (mehrsprachig), ebenfalls Madrid, sowie in der mehrsprachigen Zeitung STINDARDUL, Fürstentum Bruck. Alle diese Organe geniessen weltweite Verbreitung, und nicht nur in den rumänischen Exilkreisen von Sidney bis Alaska und Feuerland. Die rumänischen Veröffentlichungen sind grossenteils auch als Manifest herausgegeben worden, vor allem in Hinblick auf die deutschen Wahlen.

Die Exilrumänen wollen klarstellen, dass das rumänische Volk einer "Versöhnung" mit dem deutschen Volke nicht bedarf; denn zwischen diesen beiden Völkern hat es, soweit sie frei waren und über ihr Schicksal frei entscheiden konnten, keinen Streit gegeben. Das rumänische Volk hat mit dem deutschen gegen die sowjetische Okkupation von Bessarabien, Nordbukowina und Distrikt Hertza gekämpft und hat sich nur nach einer schandhaften Kapitulation durch eine konspirative Clique gegen ihren ehemaligen Verbündeten wenden müssen. Seit der Kapitulation wird das rumänische Volk von Leuten regiert, die wahrlich einer Versöhnung mit dem rumänischen Volke bedürfen! Mit ihnen will sich aber weder das rumänische Volk noch seine legitimen Vertreter im Exil identifizieren.

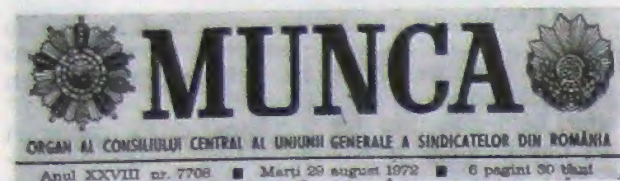
Die Exilrumänen haben wiederholt auf die Veröffentlichung Brandts "Der zweite Weltkrieg", Stockholm, 1945 hingewiesen, in der es u. a. heisst: "IM SOMMER WURDE VON RUSSISCHER SEITE NOCH EINE WEITERE TERRITORIALE SICHERHEITSMASSNAHME GETROFFEN. AUCH JETZT HANDELTE ES SICH UM EIN GEBIET DES ALTEN RUSSLANDS, NAEMLICH BESSARABIEN. DAS RUMAENIEN 1918 ANNEKTIERT HATTE." (Unsere Unterstreichung). In dieser Verfälschung der Geschichte im Sinne der sowjetischen Geschichtsschreibung liegt bereits die Vorwegnahme der "Ostverträge". Die Kontinuität der verderblichen Politik für Rumänien, für Deutschland und für das freie Europa ist klar wie das Licht des Tages. Daran kann die angebliche Bejahung durch die westlichen Staatsmänner nichts ändern.

Dr. Demetrius Leonties  
Ehem. Häftling des KZ-Lagers  
Buchenwald



# UN PAS GRESIT

Ca cel pe care-l înfățișează reproducerea din ziarul "Munca" din București, din 29 August 1972.



**Convorbiri între delegația Partidului Comunist Român, condusă de tovarășul Nicolae Ceaușescu, și delegația Partidului Comunist din Spania, în frunte cu tovarășa Dolores Ibarruri și tovarășul Santiago Carrillo**



Sistemul de a juca pe două tablouri face parte din tactica știută a comunismului, care nu e sincer nici cu el însuși, nici cu "tovarășii" lui și sub nici o formă cu partenerii occidentali.

Datorită împrejurărilor România R. S. R.-istă a reușit să fie prima Tară din sateliții Rusiei Sovietice, cu care Spania a acceptat să reia legături diplomatice la nivel de Consulat General. Astăzi măsura a fost extinsă și la celelalte state de dincolo de cortină, inclusiv URSS, dar pe plan economic.

Considerentele spaniole în această reluare de relații cu România, au fost în primul rând de frățietate latină și în cel de al doilea rând, dintr-o adâncă prietenie pentru Neamul Românesc.

Moartea eroică a lui Ion Moța și Vasile Marin pe frontul Madridului, la Majadajonda, la 13 Ianuarie 1937, a deschis drumul României către inima Spaniei, care n'a uitat niciodată sacrificiul lor voluntar pentru cauza națională a Spaniei și pentru creștinătate.

Apoi refugiații Români aduși de pribegie pe meleagurile Spaniei, au știut prin comportamentul lor să întărească această prietenie. Toată activitatea lor intelectuală, în acest lung interval de timp, fiind destinată a lămurii Spania asupra nedreptății făcută României de învingătorii în cel de al doilea război mondial și de a sădi în sufletul oricărui spaniol, stima pe care neamul nostru o merită pentru imensele sacrificii făcute în milenara lui istorie, în favoarea Europei, a cărei sentinelă neclintită a fost la granița ei de Răsărit.

A cocheta pe deoparte cu guvernul spaniol și cu regimul Generalismului Franco, ales de popor și nu impus de forțe străine, și a unelti în același timp contra lui, cu acei

pe care poporul spaniol i-a alungat ca pe niște netrebnici, este nesperat, iar politic un pas greșit.

Răsfățații RSR-ului, Dolores Ibarruri și Santiago Carrillo, primiți ca reprezentanții unei Spanii roșii, care nu există, și cărora Dl. Ceaușescu le promite sprijin în lupta împotriva Spaniei franchiste, nu vor avea niciodată prilejul nici legal, nici ilegal, nici macar de a-l primi în mod particular, nici de cum oficial, la Madrid, așa cum Domnia Sa a făcut-o cu ei la București.

Apoi cum rămâne cu doctrina —foarte scumpă— premierului Român, a neamstecului altora în politica internă a niciunui Stat, mai ales când acesta își manifestă o prietenie, la obținerea căreia n'ai avut nici un aport, prietenie fără reticențe acordată de Spania, Neamului Românesc și nu Partidului Comunist Român.

C.

## EXPULSER LA RHODESIE

Une autre considération semble tout aussi grave. L'expulsion de la Rhodesie a été décidée —dit-on— pour assurer l'IMPARTIALITE de la sélection sportive. Et là, entre dans un domaine empoisonné. De quelle impartialité parle-t-on? Est-ce à dire que la Rhodesie soit le seul pays où existe une discrimination de couleur (quelle que soit celle-ci)? Est-ce à dire que le seul critère racial doive entrer en ligne de compte?

On peut s'étonner, une fois de plus, de voir que l'opinion, en Europe Occidentale, soit prête à voler au secours de quelques nègres éventuellement lésés et à prendre une mesure CONCRETE pour leur défense, alors qu'elle a manifesté —et continue à manifester— une apathie totale devant le sort des révoltés de Hongrie et de Tchécoslovaquie, par exemple. Personne n'a envisagé de faire expulser ces pays et leur régime de tyrans des Jeux Olympiques, et moins encore de l'ONU —d'où on s'est borné à expulser Formose pour satisfaire la Chine communiste. Et justement, pouvons-nous imaginer que, dans les pays de l'Est Européen la sélection a été "impartiale"? Pouvons-nous croire que, parmi les membres des délégations sportives des pays que l'on trouve normal de qualifier de "satellites", se trouvent à l'honneur des athlètes impliqués dans des révoltes contre le régime, ou appartenant à une opposition-fantôme?

Pour la masse, abrutie de slogans pseudo-humanitaires, le fait qu'un nègre soit malmené dans un coin du monde, orchestré, amplifié, interprété, ressassé par la presse de gauche, prend plus de résonance que le fait que cent millions d'Européens soient dans l'incapacité de vivre et de s'exprimer librement, alors qu'il faut libérer des noirs à l'autre bout du monde. Le racisme noir fournit à la gauche son arme la plus précieuse: elle vilipende le racisme des capitalistes blancs, qui exploitent honteusement les noirs sous-développés du Tiers Monde et les prolétaires noirs des USA, on soulève l'indignation humanitaire des foules, on leur donne bonne conscience et, du même coup, on leur fait oublier le reste, y compris les crimes perpétrés sous leurs yeux mêmes, mais qui ont l'excuse de s'exercer simplement contre des gens comme eux, leurs frères de sang, de race et de culture, les peuples captifs de l'Europe de l'Est.

On aimerait être sûr que, aussi bien en Roumanie qu'en Pologne, en Hongrie qu'en Tchécoslovaquie, à Cuba qu'au Chili, tous les athlètes ont eu la même chance, que les sélections ne sont pas composées uniquement de ceux dont la fidélité au Parti est acquise ou dont on s'assure la fidélité (et le retour) par un chantage sur leurs familles.

On aimerait que, dans les délégations de tous ces pays, puissent figurer aussi des exilés politiques, qui ont le droit de représenter leur pays, tout autant que ceux que le Parti a choisis selon ses critères politiques rigides.

On aimerait être sûr que l'expulsion de la Rhodesie restera, du moins, un cas isolé dans l'histoire des Jeux Olympiques et que, par exemple, la prochaine entrée de la Chine communiste ne forceră pas la départ de Formose ou de tout autre pays qu'il plaira alors à la Chine de combattre.

On aimerait être sûr que les événements tragiques des Jeux Olympiques de Munich serviront de leçon, contrabueront à apaiser les haines et à ouvrir les yeux.

Hélas! Les représailles sanglantes qui les ont immédiatement suivis, ne permettent guère d'en augurer.

# ECOURI

## BENIUC MOTUL SI ALTII MAI CU MOT

Mihail Beniuc are perfectă dreptate când se ridică, chiar domnișca, contra acelor cari "au ca principiu, să fie oamenii datoriei", când scrie cele ce scrie în "Glasul Patriei", pavoazat pentru ziua de 23 August. Această "sărbătoare" a deschis porțile să ajungă președinte al Uniunii Scriitorilor din R. S. R. Domnul Beniuc, ca să se poată ocupa de problema "oamenilor datoriei" și-a intitulat articolul: "Omul nou".

Având în vedere universalitatea inteligenței și culturii comuniste române, refuzul de a împrumuta de la alții, excluzând pe Karl Marx, ipoteze, inspirații sau expresii de plasticizare, este explicabil.

Domnul Beniuc, dacă ar fi cunoscut scrierile lui Nietzsche, și-ar fi intitulat articolul cu "supraomul". Dar atunci, ar fi evadat din rezultatele realității comuniste, în care s'a scufundat vicimă a faptului că, fiind comunist,

visa ceva nou. Și visa, riscând. Și a riscat, pentru a constata, astăzi, că cei ce nu riscă și nu au riscat, servesc regimul comunist, după ce au servit pe cel antonescian, după cum nu vor schimba de atitudine, dacă ar veni alt regim.

Toate acestea, însă, îl duc să-și pună o serie de întrebări asupra esenței problemei, constând în valoarea muncii sale pentru răspândirea ideii ce avea să creze pe omul nou. Ne-o spune singur, într-o seară la Sibiu, cu alt comunist ca ajutor, nu începuse războiul, prelucrând pe un al treilea.

Față de amărăciunea actuală a domnului Beniuc, care nu mai este ce ajunsese, constatarea ce se pune este: Ajungând a fi la Uniunea Scriitorilor Moț, dl. Beniuc a constatat nu chiar repede că alții au fost mai cu moț.

Intorcocheate sunt căile șefiei la comunisti! Mai ales că trebuie să se

aprindă tainic lumânările ca să se vadă cădelnițările...

Se nasc însă două întrebări, la care nu așteptăm răspuns, fiindcă nu îi poate da.

Dece problema pusă cu privire la cei care sunt oamenii datoriei, indiferent de cine stă în fruntea țării, Dl. Beniuc nu o pune într-o publicație din București, unde, oricare din ele este, ca și "Glasul Patriei", proprietatea guvernului? Deoarece nu se poate admite altă ipoteză decât aceea că obiectivele pe care le urmărește Dl. Beniuc sunt importante: posturile trebuie să fie de răspundere, pot submina regimul și slăbi în orice caz vigilența. Pe Români din afară nu-i interesează aceste elemente. Iar Români dinăuntru, nu au cum afla fiindcă "Glasul Patriei" este "neuzibil" la București.

Și a doua întrebare: cui din strelnătate i se adresează Dl. Beniuc și cu ce scop? Ori activitatea d-sale a revenit la aceea dintr-o seară la Sibiu?

## NOTE PE MARGINEA CARTILOR

Revista "Limite" dă această alarmă: "Dumitru Tepeneag în limba franceză". Păcat că nu a fost dată de zărele franceze sau de cele în relații cu editura Flammarion. Ar fi știut populația Parisului, unde s'a se înscris la coada, în timpul nopții.

Nu cunoaștem pe autor, nu am citit nimic din ce a scris el până acum. Deci nu putem obiecta nimic. Poate să fie o apariție a secolului. Ceeace o dorim sincer. Dar această alarmă în revista unde scrie exigentă, eclectică și prea rafinată literată D-na Monica Lovinescu, pe care am zărit-o o singură dată la locul unde tronează director un fost plutonier, această alarmă repet, este de-a dreptul deplasată. Ea nu face decât să desvăluie că coexistențialismul a luat forme diagnostice și că decisiva aparține truncanților.

În fond despre ce este vorba? D-l. Dumitru Tepeneag a scris la București cartea intitulată "Așteptare", apărută la București. Deci nu a fost interzisă. Cuprinsul ei a fost citit și răscitit de cei însărcinați să aibă acest talent și a fost aprobat de secția respectivă dela Comitetul Central și dela una din editurile statului, toate sunt ale statului, și s'a primit ordin să se tipărească, și a fost tipărită, și a apărut în librării. Și apoi nu s'a mai găsit în librării, și nici un rând în presa bucureștenă; ca toate zărele toată presa este proprietatea statului. D-l. Tepeneag, care are liberă circulație în stăinătate a vorbit el sau un prieten, la editura Flammarion și cartea a apărut sub titlul "Exercices d'attente" în traducerea lui Alain Paruit.

Cine era mândru la conferința scriitorilor, mai ales la secția de proză? Cine a protestat cu vehemență contra unui mod de a vota? D-l. Dumitru Tepeneag și un altul în situația lui, Paul Goma. Și curios, d-na Monica Lovinescu face chiar ea, un rezumat al desbaterilor dela conferință, spre a ne apune, după ce ne-a precizat pro-ne testul cu vehemență, că, totuși a fost

admis modul de a vota. Dece? O intervenție de ultimul moment și în stilul specific lăcrimos și demagogic al lui Zaharia Stancu, care a determinat totuși pe scriitori să admită procedeul. Sunt sensibili scriitorii romani din București față de lacrimi. Și mai ales când este vorba de lacrimile acumulate de Zaharia Stancu pe când muncea la rădăcinile amare. Dar n'au fost numai lacrimile care au dus la admiterea de către scriitori a votului secret prin care au fost înlăturat dela conferință contestatarii Paul Goma și Dumitru Tepeneag. A mai fost ceva: "promisiunea că vor fi sporite resursele materiale ale scriitorilor drepturile de autor și pensile".

Ar fi cazul să încercăm o punere la punct. Sgomotul ce se face în străinătate în jurul apariției unei atari cărți, de autori din România... este volt exagerat. Scopul pentru care se face nu își are rost, ne mai fiind rentabil. Mai ales după Pasternac și alți sovietici. Și mai ales după Soljenitin. Pasternac a fost o surpriză pentru securitatea sovietică... care însă nu și-a pierdut capul. Era un fapt împlinit care a fost examinat la rece și din care s'au desoperit avantajele ce oferă acest procedeu, pentru obținerea de devize libere. Să nu vă închipuiți ca Soljenitin primea la Moscova în plic, adus de un porumbel drepturile de autor în devize. Și chiar dacă s'ar fi putut, tot trebuia să le schimbe la banca statului. Dar eticheta sub care era prezentat, ca fiind clandestin, marea preț concesiunii. Lumea e dispusă totdeauna să citească și să vadă tot ce a fost să citească și în aceasta privință Occidentul nu poate fi întrecut. Succesul cărții tipărită clandestin este asigurată anticipat. Unii scriitori existau, care nu aveau nevoie de aprobarea lui, care nu simpatizau guvernul fostelor lor patrii, naturale sau nu, nu interesează, căutau această simpatie, fiindcă știau că urmasii: ambasada era sa țărărmă; între timp anunțau partidele comuniste, care prin presa lor, dădeau

alarma contra cărții, cu acuzații că este antisocială, rasistă, fascistă, fanatică, la care se asocia și presa partidelor de centru, stânga sau pur și simplu independente. Autorul declară că și va retrage cartea; iar cartea avea succesul nebanuit. Vă închipuiți ce succes avea o carte venită clandestin de dincolo de cortină! Adică se spunea că este venită clandestin! Carul cu Paul Goma în Germania este concludent. Cartea lui n'a fost scoasă clandestin, dar a fost tipărită sub această etichetă. Atitudinea ambasadorului R. S. R. - ului la expoziția germană din Stuttgart, pare-mi-se, de a refuza să vadă acea carte, a dat valoare de adevăr afirmației că fusese interzisă în România și i-a asigurat succesul. Ca și în cazul Tepeneag, și în acest caz ceea ce interesa erau devizele libere.

Dar Occidentul trăiește încă în confuzie. El, încă nu știe că dacă există o editură sau mai multe într-o țară comunistă, toate au același patron: statul. Iar scriitorii sunt funcționari ai literaturii! Primesc salarii sau sume lunare ce se scad din drepturile de autor, când se aprobă tipărirea unei cărți. Aceasta, una la mână.

A doua este că e imposibil să se tipărească clandestin o carte. Aceasta clandestinitate este posibilă numai prin dactilografiere sau sapirograf. Dar este imposibil să găsești dactilograf, sapirograf sau alte mijloace de înmulțire cum ar reși din afirmațiile lui Soljenitin.

Admiteți ca d-lor Goma și Tepeneag li s'a dat pașapoarte ca să tipărească în străinătate lucrări neaprobate de partid?

Se poate admite, la urma urmei, și această imposibilitate, dacă admitem că dincolo există o libertate. Coexistențialismul presupune că da. Dar se dovedește, că în atari împrejurări, coexistențialismul nu este decât un colaboraționism, unde unul e patron și ceilalți salariați, cu titlul de scriitori, artiști, ziariști, etc. Lucrurile clare sunt mai de acceptat chiar dacă nu convin.



# CONGRESUL ANTICOMUNIST DIN MEXICO

În Mexico City s'a celebrat între 22-28 August 1972 sub Președinția Profesorului Universitar Dr. Roberto Guerra, cel de al șaselea Congres Mondial al Ligii anticomuniste WACL-la care au participat peste 1000 de delegați și observatori din toate țările lumii. România a fost reprezentată prin neobositul luptător român din Canada —Hatmanul Matei Hojbotă— ajutat de Comunitatea Românilor din Mexico City. În expoziția Anti-Comunistă-organizată concomitent, au fost expuse toate publicațiile, manifestele și propaganda anti-comunistă a Românilor Liberi.

Congresul a examinat problemele ce se pun lumii libere de către constanta și bine organizată acțiune agresivă a comunismului, ajutat foarte eficient de pacifismul internațional și pune în gardă lumea liberă contra neutralismului și pacifismului, cari sunt tactice comuniste abil introduse în țările libere pentru ca mai târziu să le distrugă libertatea.

La sfârșitul desbaterilor congresului a fost dat publicității un comunicat din care reproducem:

*"El comunismo internacional, incluyendo los Gobiernos de la URSS y de China Roja, no ha abandonado, y nunca abandonará, su objetivo: la imposición de dictaduras comunistas en todos los países del mundo. La contradicción y la hostilidad entre comunismo y democracia no pueden resolverse mediante negociaciones. El enfrentamiento inevitable entre libertad y tiranía concluirá solamente cuando las tiranías comunistas sean derrocadas."*

*"En cualquiera de las llamadas pláticas de paz con los comunistas, las condiciones más importantes deben ser la restitución de la libertad a todos los pueblos cautivos y esclavizados y la restitución de los derechos humanos. Una paz real y duradera es posible solamente cuando la libertad se asegura y se extiende."*

*"El Congreso apoya la lucha de liberación de los pueblos subyugados por el imperialismo y el comunismo ruso soviético, tanto en la URSS como en los estados satélites, en pro de su independencia nacional y de los derechos humanos."*

*"El neutralismo y el pacifismo son tácticas comunistas que tienen por objeto destruir el campo de la libertad y desarmar a las naciones libres. La duplicidad comunista de hablar y luchar al mismo tiempo es uno de los trucos más viejos que los comunistas han venido usando por medio siglo y que no debieron engañar a nadie."*

S'a decis înținerea unui Congres General în Londra în 1973.

Dat fiind justetea desideratelor exprimate în același Congres de către Comitetul Central al A. B. N.-ului (Anti-Bolchevique Bloc of Nations), cu sediul în München, le reproducem mai jos integral, dând totată noastră adăziune pentru orice acțiune menită să asigure realizarea lor.

\* \* \*

1) El concepto del balance de poder entre las superpotencias tecnológicas y nucleares no es garantía de una paz justa y duradera, porque preserva y consolida el estado actual de las conquistas rusas y la dominación comunista de las naciones, despreciando a la superpotencia olvidada constituida por docenas de naciones olvidadas y cientos de millones de seres oprimidos que están bajo el imperio ruso y el sistema comunista derivado de él.

2) La política de liberación de las naciones subyugadas por Moscú y el comunismo garantizará una paz justa y duradera en el mundo. Por eso el ABN expresa su solidaridad y apoya permanentemente la lucha en pro de la liberación de Ucrania, Hungría, Lituania, Bulgaria, Estonia, Georgia, Turquistán, Bielorrusia, Azerbaiján, Armenia, Latria, Cáucaso del Norte, países checos, Rumania, Eslovaquia, Croacia, Polonia, Albania y otras naciones subyugadas para lograr su independencia nacional y sus derechos humanos.

3) El ABN denuncia y protesta enfáticamente contra los encarcelamientos masivos y las duras sentencias pronunciadas contra los líderes culturales, y los que luchan por la independencia nacional y los derechos humanos en los países sojuzgados por

Rusia, en la URSS y en sus estados satélites; contra el trato bárbaro dado a los prisioneros políticos en clínicas psiquiátricas, prisiones y campos de concentración del tipo más cruel; pide que este asunto llegue a la próxima asamblea general de la ONU para su discusión y resolución, y apela a los círculos patrióticos, humanitarios y religiosos de todo el mundo para que se establezca una acción colectiva para acabar con los campos de concentración y se dé libertad a los prisioneros políticos que sobrepasan el millón en la URSS solamente.

4) El ABN apoya la expansión y el reforzamiento de la OTAN y se opone al llamado Congreso Europeo de Seguridad, que Moscú desea para retirar gradualmente a los Estados Unidos de Europa, para reafirmar sus conquistas, para vencer a la OTAN y para abrir camino a conquistas rusas posteriores en el resto de la Europa aún libre, así como en todo el mundo.

Un requisito para la seguridad es el retiro de las tropas rusas que ocupan Ucrania, Lituania, Bielorrusia, Georgia, Hungría, países checos, Eslovaquia, Alemania oriental, Polonia, Estonia, Turquistán y todos los demás países ocupados por los imperialistas rusos y el restablecimiento de sus estados nacionales.

Sin la consciencia del concepto de independencia nacional de las naciones subyugadas y la disolución del imperio ruso —la URSS— no habrá seguridad y paz en el mundo.

*Oricare dintre noi refugiați din Tară, interesat în a cunoaște doctrina și activitatea peste hotare a Mișcării Legionare (Garda de Fier), se poate adresa domnului:*

*Faust Brădescu  
15, Avenue de Chelles  
77 - Champs sur Marne  
Franța*

## CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL  
APARE LUNAR

SUB ÎNGRIJIREA UNUI COMITET  
DE REDACTIE

Redacția și Administrația:  
Calle Villanueva, 43 - Telef. 276 46 40  
MADRID (España)  
Correspondența:  
Apartado 9.283 - MADRID (España)

Abonamente:

Anual ... .. 15 \$ USA  
De susținere ... .. 25 \$ USA

## EDITURA CARPATII ANUNTA

ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărașu (dela Titu Malorescu-Lucian Blaga), 230 pags. ... ..	4 \$ USA
NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărașu ... ..	5 \$ USA
DACIA, de V. Părvan ... ..	3 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR NATIONAL, TARANIST SI NATIONAL TARIANIST, de Pamfil Seicaru, Vol I și II ... ..	10 \$ USA
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMANIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga ...	5 \$ USA
KARL MARX: ÎNSEMNARI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Seicaru ... ..	5 \$ USA
STEFAN CEL MARE, DOMN AL MOLDOVEI, de Prof. Alex Boldur ...	6 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACO-ROMANA, de General Platon Chirnoaga ... ..	6 \$ USA